

0-792323

*На правах рукописи*

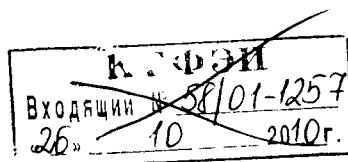
**КОНОВАЛОВА МАРИЯ ЕВГЕНЬЕВНА**

**СТРУКТУРНАЯ СБАЛАНСИРОВАННОСТЬ  
ОБЩЕСТВЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА  
В ТРАНСФОРМАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКЕ РОССИИ**

**Специальность 08.00.01 - Экономическая теория**

**АВТОРЕФЕРАТ**  
**диссертации на соискание ученой степени**  
**доктора экономических наук**

**Самара 2010**





0- 792323

*На правах рукописи*

**КОНОВАЛОВА МАРИЯ ЕВГЕНЬЕВНА**

**СТРУКТУРНАЯ СБАЛАНСИРОВАННОСТЬ  
ОБЩЕСТВЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА  
В ТРАНСФОРМАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКЕ РОССИИ**

Специальность 08.00.01 - Экономическая теория

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
доктора экономических наук

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000712569

Самара 2010

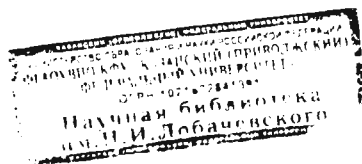
Работа выполнена в Самарском государственном экономическом университете

Научный консультант - доктор экономических наук, профессор  
Матвеев Юрий Васильевич

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор  
Кастосов Михаил Александрович

доктор экономических наук, профессор  
Семенов Георгий Виссарионович

доктор экономических наук, профессор  
Степанова Татьяна Евгеньевна



Ведущая организация - Саратовский государственный  
социально-экономический университет

Защита состоится 25 ноября 2010г. в 12 ч. на заседании  
диссертационного совета Д 212.214.01 при Самарском государственном  
экономическом университете по адресу: ул. Советской Армии, д. 141,  
ауд. 325, г. Самара, 443090

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Самарского  
государственного экономического университета

Автореферат разослан                      октября 2010 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'В. Я. Вишневер'.

Вишневер В. Я.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Исследование проблемы сбалансированности общественного воспроизводства обусловлено необходимостью совершенствования существующей рыночной модели, а также активизации хозяйственной деятельности, направленной на повышение ее эффективности. Реализуемая в настоящее время воспроизводственная модель имеет значительные диспропорции, вызванные, с одной стороны, функционированием экономики в условиях централизованно-плановой системы, а с другой - институциональным формированием рыночной системы в переходный период. В данной связи представляется весьма актуальным исследование природы, содержания и форм сбалансированности воспроизводственного процесса в различных типах экономических систем. Особенно важным является познание методологических основ формирования структурной сбалансированности общественного воспроизводства в условиях неравновесия социально-экономической системы, вызванного высокой степенью энтропии происходящих процессов.

Значительную роль в процессе формирования структурно-сбалансированного типа воспроизводства играют социально-экономические отношения как сфера единства и взаимодействия конфликтных и компромиссных интересов многочисленных хозяйствующих субъектов, выступающих равнодействующей обобщенного общенационального интереса. В этой связи представляется актуальным исследование диалектики взаимодействия и форм реализации имманентных интересов хозяйствующих субъектов в процессе достижения структурной сбалансированности воспроизводственного процесса.

Структурная сбалансированность общественного воспроизводства выступает как определенная цель развития всей социально-экономической системы, которая, обладая характерными свойствами, находится в постоянном движении. Каждой экономической системе присуща собственная структура, отражающая внутренние механизмы взаимодействия и развития ее элементов, которые под влиянием определенных условий могут воспроизводиться. Таким образом, особенно актуальным представляется исследование основных принципов функционирования социально-экономических систем, отражающих внутреннюю динамику и эволюционность их развития.

Процесс общественного воспроизводства, являясь неотъемлемой частью социально-экономической системы, подвержен трансформации, которая обусловлена циклическими колебаниями экономической конъюнктуры.

юнктуры, технологическим развитием, а также глобальными изменениями мировой экономики, связанными с созреванием новой технико-технологической парадигмы, ядром которой выступает интеллектуальная составляющая. В настоящее время в российской экономике не созданы условия для перехода к постиндустриальной стадии развития. Следовательно, важным является изучение комплекса социально-экономических, технологических и институциональных факторов, тормозящих реализацию структурной политики, направленной на формирование инновационной модели воспроизводства.

Развитие системы общественного воспроизводства в условиях постиндустриальной парадигмы предъявляет высокие требования к качеству функционирования институтов, что повышает актуальность исследования основных базовых институтов, сформированных в российском обществе, отводя особую роль при этом институту предпринимательства, как генератору эволюционных изменений и структурных преобразований. Глобализация мировой экономики, формирование постиндустриальной цивилизации приводят к смене представлений о способах организации и управления общественным производством. На смену отраслевому приходит кластерный подход структурирования экономической системы, который обеспечивает более эффективную реализацию национальных конкурентных преимуществ. В данной связи представляется важным исследование процессов кластеризации в отечественной экономике, поскольку их развитие означает постепенный отказ от ресурсной модели воспроизводства и переход к стратегии инновационного прорыва.

Формирование воспроизводственной модели, отвечающей потребностям современного общества, невозможно без адекватных усилий государства, направленных на преобразование базовых макроэкономических пропорций, способствующих устойчивому развитию социально-экономической системы. Осуществляемая в последние годы стратегия государственного регулирования способствовала закреплению сырьевой модели общественного воспроизводства. Суть данной стратегии заключалась в использовании инструментов пассивного монетаризма, косвенном поощрении развития спекулятивной составляющей финансовых рынков. В силу этого представляется необходимым обоснование принципиально новой государственной стратегии, направленной на модернизацию отечественной экономики и формирование основ инновационной модели общественного воспроизводства. Решение указанной задачи возможно только на основе глубокого теоретического осмысления проблемы формирования структурно-сбалансированной инновационной мо-

дели воспроизводства, исследования механизма взаимодействия государства, бизнеса, общества, изучения условий развития приоритетных отраслей, способствующих построению диверсифицированной отечественной экономики.

**Степень разработанности проблемы.** Проблема сбалансированного развития сама по себе не является новой. Отдельные ее элементы так или иначе становились объектом исследований многих ученых-экономистов.

Особого внимания заслуживают труды представителей классической школы политэкономии В. Петти, А. Смита, Д. Рикардо, в которых, по сути, была сформирована система категорий теории общественного воспроизводства. К. Маркс, Ф. Энгельс явились основателями направления экономической науки, в котором значительная роль отводилась исследованиям, посвященным поиску объективных закономерностей функционирования системы общественного воспроизводства в условиях капиталистического способа производства, обоснованию необходимости классовой борьбы с целью реализации всестороннего развития личности.

Немаловажную роль в исследовании сбалансированного состояния социально-экономической системы сыграли труды представителей неоклассической теории, в рамках которой категория сбалансированности рассматривалась с позиции закона общего экономического равновесия, открытого Л. Вальрасом. Предполагалось, что равновесное состояние экономической системы будет способствовать достижению максимальной эффективности и сбалансированности ее элементов. Отдельного внимания заслуживают работы В. Парето, который доказал, что условия общего экономического равновесия тождественны условиям наиболее оптимального состояния экономической системы. Значительное место в разработке теоретических положений равновесного анализа занимают труды таких ученых, как М. Алле, Н. Колдора, О. Ланге, А. Маршалла, В. Парето, А. Пигу, Ф. Эджуорта, К. Эрроу, а также представителей австрийской школы: У. Джевонса, К. Менгера, Х. Уэрта де Сото, Ф. фон Хайека - и многих других. Тем не менее, остались не до конца изученными вопросы устойчивости и стабильности социально-экономической системы в условиях децентрализованной активности экономических субъектов. Определенный вклад в развитие представлений о целях и мотивах поведения экономических субъектов, с точки зрения ограниченной рациональности, внесли представители новой эволюционной теории Р. Нельсон и С. Уинтер. В рамках данного направления определяющая роль принадлежит синергетическому подходу, исследующему механизмы самоорганизации сложных открытых неравновесных систем. Вопрос

сам эволюции социально-экономических систем посвящены труды Е. Балацкого, А. Белоусова, Л. фон Берталанфи, А. Богданова, А. Бузгалина, С. Глазьева, Н. Климантовича, А. Колганова, В. Немчинова, П. Никитенко, Е. Платоновой, И. Пригожина, Л. Полтеровича, И. Стенгерса, Э. Тоффлера и др. Вместе с тем сложным и дискуссионным остается вопрос формирования структурно-сбалансированных экономических систем в трансформационной экономике. В этой связи представляется интересным исследование механизма формирования сбалансированности воспроизводственных процессов в различных типах экономических систем.

Особое значение приобретает исследование моделей структурного развития в условиях динамично развивающихся и активно реформирующихся экономических систем. Данным вопросам посвящены работы Д. Белла, Ф. Махлупа, К. Кларка, М. Пората, Р. Рейча, а также труды отечественных ученых-экономистов А. Белоусова, Д. Белоусова, О. Красильникова, Б. Кузика, Я. Лисовика, Н. Литвинцева, Ю. Матвеева, Т. Селищевой, Ю. Яковца и др. Многие выдвинутые в работах вышеназванных авторов теоретические положения явились отправными точками для дальнейших исследований в области структурных преобразований, способствовали более глубокому пониманию трансформации воспроизводственных процессов, происходящих под влиянием изменений в институциональной среде, а также в технологическом базисе общества. Несмотря на значительное количество работ в данной области, по-прежнему вызывают интерес проблемы формирования структурного контура экономики России, особенно в период трансформации основных ее сфер.

Немаловажное значение в трансформационной экономике приобретает циклическая динамика воспроизводственных процессов. Данному аспекту посвящены работы многих экономистов. Наибольший вклад в развитие представлений о циклических закономерностях социально-экономических систем внесли А. Груббер, Дж. Ван Дейн, Г. Доси, Дж.М. Кейнс, Г. Менш, К. Перес-Перес, П. Самуэльсон, Дж. Форрестер, К. Фримен, Й. Шумпетер, а также российские ученые С. Гапонова, С. Глазьев, Л. Клименко, Д. Кондратьев, И. Лукашевич, В. Маевский, С. Меньшиков, Я. Сергиенко, Ю. Яковец, Ю. Яременко. Функционирование российской экономики в рыночных условиях заставляет по-новому взглянуть на проблему влияния циклического развития на структурные характеристики воспроизводственного процесса. Представляется, что длительные многократно повторяющиеся колебания, инициированные различными причинами, формируют соответствующую данному



периоду структуру общественного воспроизводства. Особого внимания заслуживают вопросы прогнозирования структурной динамики в соответствии с циклическими закономерностями развития открытых неравновесных систем.

Еще одним шагом в углублении представлений о структурной сбалансированности воспроизводственного процесса можно считать исследования, посвященные технико-технологическим факторам данного процесса. Вопросам технологического развития посвящены труды А. Климантовича, Г. Менша, К. Фримена, Й. Шумпетера и др. Значительный вклад в теорию технико-технологического прогресса внесли такие отечественные ученые-экономисты, как А. Арцишевский, А. Белосусов, С. Глазьев, В. Засько, В. Ивантер, Б. Кузык, И. Курнышев, А. Незадин, О. Пчелинцев, Б. Райзберг, Т. Селищева, М. Узиков, Ю. Яковец, Ю. Яременко. Тем не менее, по-прежнему актуальными остаются вопросы, связанные с необходимостью преобразований в технологическом базисе экономики, главная цель которых - модернизация сферы материального производства.

Особый вклад в изучение системы общественного воспроизводства внесли работы советских экономистов, в которых объектом исследования были пропорции общественного воспроизводства в условиях социалистической общественной формации, основанной на общественной собственности на средства производства. Теоретики советской школы полагали, что социализму свойственно планомерное формирование пропорций общественного воспроизводства, поскольку в условиях социализма отсутствуют циклические колебания, что является предпосылкой устойчивого сбалансированного развития. Основными представителями теории планомерной организации общественного производства можно назвать: Л. Абалкина, В. Автономова, А. Анчишкина, Д. Канторовича, Ф. Клоцвога, В. Немчинова, В. Новожилова, А. Ноткина, В. Пешехонова, Б. Плышевского, С. Шаталина, Р. Энтова, Ю. Яременко и др. Однако, несмотря на столь глубокое изучение пропорций общественного производства, условий их планомерного развития, так и не была решена задача повышения эффективности социалистической экономики, улучшения благосостояния граждан, что в дальнейшем поставило под сомнение саму идею планомерного устойчивого развития.

При всем внимании науки к исследованию воспроизводственного процесса недостаточно разработанным остается вопрос о влиянии институциональной структуры на пропорции общественного воспроизводства. Недостаточно проработанной выглядит и проблема реализации предпринимательской функции в процессе преобразования структуры общественного

воспроизводства в контексте формирования основ инновационной экономики. Немаловажную роль в трансформации модели общественного воспроизводства играет такой специфический институт, как государство. В данной связи представляется плодотворным исследование диалектики и закономерностей реализации многочисленных интересов бизнеса, государства и общества в целом. Исследованию вопросов макроэкономического регулирования посвящено достаточное количество работ как зарубежных, так и отечественных ученых. Наиболее значимыми из них являются труды А. Бузгалина, В. Варнавского, Дж. Гэлбрэйта, М. Дерябиной, Р. Евстигнеева, Л. Евтигнеевой, В. Иноземцева, Дж. Кейнса, Г. Клейнера, А. Колганова, В. Мау, Т. Степановой, Е. Ясина и др.

Дополнительных исследований требуют проблемы формирования государственной стратегии модернизации существующей модели воспроизводства, разработки комплексной, многовариантной программы долгосрочного развития отечественной экономики.

Таким образом, в настоящее время отсутствует четкая концепция, отражающая процесс формирования структурно-сбалансированного типа воспроизводства в условиях трансформационной экономики.

**Цель и задачи исследования.** Цель диссертационного исследования заключается в разработке концептуальных основ структурной сбалансированности общественного воспроизводства, а также научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию воспроизводственного процесса в контексте реализации конкурентной модели общественного производства.

Реализация данной цели обусловила необходимость решения следующих задач:

1) разработки методологии исследования структурной сбалансированности общественного воспроизводства: определение природы, сущности и типологии сбалансированности воспроизводственного процесса в различных экономических системах; выявление основополагающих пропорций общественного производства; рассмотрение факторов и условий, определяющих структурную сбалансированность общественного воспроизводства;

2) выяснения общих закономерностей формирования структурно-сбалансированного типа общественного воспроизводства в результате воздействия циклических колебаний экономической конъюнктуры; рассмотрение теоретических аспектов циклического развития общества; анализ фазы кризиса как формы разрешения структурных диспропорций; выявление роли циклическо-генетического подхода в прогнозировании структурного развития;

3) исследования характера воздействия технологических изменений на структурную сбалансированность общественного воспроизводства: определение научно-технического прогресса как структурообразующего фактора воспроизводства; установление взаимосвязи между развитием технологических укладов и формированием структурно-сбалансированного типа воспроизводства; исследование аномальной технологической многоукладности как феномена отечественной системы воспроизводства;

4) выявления институциональных условий формирования структурной сбалансированности общественного воспроизводства: определение роли институциональной структуры в сбалансированности общественного производства; изучение института предпринимательства в процессе разрешения структурных деформаций отечественной экономики; исследование воздействия механизма кластерных образований в контексте формирования оптимальной структуры общественного воспроизводства;

5) обоснования главных направлений государственного макроэкономического регулирования воспроизводственных процессов: для полной и гармоничной реализации разносторонних интересов субъектов хозяйствования в процессе формирования сбалансированного типа воспроизводства; для создания эффективного механизма государственно-частного партнерства в процессе качественной трансформации воспроизводственного процесса; для стимулирования приоритетных направлений структурных преобразований с целью реализации конкурентной (инновационной) модели воспроизводства.

**Область исследования.** Диссертационное исследование проведено по специальности 08.00.01 "Экономическая теория" Паспорта специальности "Экономическая теория", подп. 1.1 "Политическая экономия": структура и закономерности развития экономических отношений; экономические интересы; фазы общественного воспроизводства, взаимосвязь его материально-вещественных и стоимостных факторов; взаимодействие производительных сил, экономических форм, методов хозяйствования и институциональных структур; воздействие новых технологических укладов на процессы формирования и функционирования экономических структур и институтов; теория хозяйственного механизма; закономерности эволюции социально-экономических систем; состав, структура и динамика национального богатства; роль и функции государства и гражданского общества в функционировании экономических систем.

**Объект исследования.** Объектом исследования является структура общественного воспроизводства отечественной экономики в условиях ее трансформации и формирования основ постиндустриального общества.

**Предмет исследования.** Предметом исследования выступают экономические отношения и интересы, а также формы их реализации в процессе формирования структурно-сбалансированной модели общественного воспроизводства.

**Теоретико-методологическая основа исследования.** Теоретико-методологическую основу диссертации составляют работы представителей направлений классической, неоклассической, кейнсианской, эволюционной и институциональной экономической теории, а также труды отечественных и зарубежных экономистов, посвященные исследованию общественного воспроизводства, его структуры, циклической динамики воспроизводственного процесса, трансформации технологического базиса общества, форм и моделей макроэкономического регулирования воспроизводственных пропорций.

**Инструментарно-методический аппарат.** В диссертации используется совокупность общенаучных и специальных методов исследования экономических явлений, которые включают диалектический, логический, исторический, рационалистический, структурно-функциональный, статистико-фактологический методы. Применение данных методов изменяется в зависимости от поставленных задач на каждом этапе диссертационного исследования.

**Информационно-эмпирическая база исследования.** В диссертационной работе используются официальные статистические и другие фактические данные по отечественной и зарубежной экономике, а также данные, приводимые в различных прогнозных разработках, программных документах, отчетах, докладах и научных публикациях.

**Нормативно-правовая база исследования.** Нормативно-правовой базой диссертации являются документы, регламентирующие функционирование и развитие экономики Российской Федерации, Самарской области, документы международных организаций.

**Концепция исследования.** Концепция диссертационной работы базируется на системе теоретико-методологических положений, которые сводятся к следующему:

- исследование структурной сбалансированности общественного воспроизводства может быть плодотворным в результате использования в политэкономических работах эволюционного подхода, в основе которого лежит синергетический метод, используемый для анализа открытых сложных неравновесных систем. Структурная сбалансированность с позиции такого подхода означает постоянно повторяющийся процесс приспособления основополагающих пропорций к условиям глобальных изменений социально-экономической системы общества, связанных с заменой установки на стабильность установкой на ее развитие;

- особое значение в процессе формирования структурно-сбалансированного типа воспроизводства приобретают экономические отношения как сфера единства и взаимодействия конфликтных и компромиссных интересов многочисленных субъектов общества. Такое взаимодействие лежит в основе концепции конфликтно-компромиссной экономической динамики, обеспечивающей согласованность институциональных интересов. Появляющийся при этом обобщенный системный интерес как равнодействующая интересов хозяйствующих субъектов обуславливает наиболее эффективное развитие системы общественного воспроизводства;

- трансформация общественного воспроизводства обусловлена долгосрочными циклическими колебаниями, импульсы которых становятся причиной смены лидирующих секторов и отраслей. Наибольшую роль в формировании нового структурного контура играет фаза кризиса как одна из самых противоречивых фаз цикла, характеризующаяся высокой степенью энтропии происходящих процессов, что определяет необходимость исследования количественных и качественных показателей структурного кризиса, отражающих интенсивность трансформационных явлений;

- теория технологического развития характеризует процессы периодической смены технологических укладов и формирования основ многоуровневой экономики. Данный процесс представляется весьма противоречивым, поскольку имеет место жесткая конкуренция за доступ к качественным ресурсам, позволяющим освоить более современный технологический уклад. В этой связи становится необходимым изучение эффектов компенсации и замещения качественных и массовых ресурсов в процессе формирования сбалансированной структуры воспроизводства;

- формирование основ постиндустриальной экономики предъявляет более высокие требования к качеству институтов, отводя особую роль предпринимательству как генератору динамических изменений и структурных преобразований. Предпринимательская деятельность органично вписывается в систему общественного воспроизводства, поскольку обеспечивает его непрерывность, а также создает основу для воспроизводства потребительского спроса в условиях постоянно трансформирующихся общественных потребностей. Конкурентная природа предпринимательства обуславливает реализацию такой важной функции, как способность устранять диспропорции в несбалансированной системе общественного производства, что создает условия для повышения ее эффективности.

#### **Положения диссертации, выносимые на защиту:**

1. Структурная сбалансированность общественного воспроизводства, рассматриваемая с точки зрения ортодоксальной экономической тео-

рии, представляет собой частный случай устойчивого статического равновесия, обеспечивающего максимальное удовлетворение интересов многочисленных субъектов экономической системы. Функционирование социально-экономических систем при нестабильности, высокой степени энтропии, вызванной слабой рациональностью субъектов, требует трансформации представлений о структурной сбалансированности общественного воспроизводства в условиях недетерминированных процессов и явлений. Исследование сложных открытых неравновесных систем лежит в основе синергетического подхода, который составляет методологический базис эволюционной экономической теории. Основываясь на положениях эволюционной теории, можно заключить, что структурная сбалансированность общественного воспроизводства представляет собой динамически развивающийся процесс, обуславливающий достижение таких пропорций общественного развития, которые позволяют реализовывать обобщенный интерес всех хозяйствующих субъектов в процессе постоянного приспособления к изменяющимся внешним условиям.

2. Сбалансированное функционирование социально-экономической системы детерминировано сбалансированностью всех стадий производственного процесса - от производства до потребления, которая выступает не только как результат, но и как предпосылка развития экономики в целом. Определенные структурные пропорции лежат в основе социально-экономического развития страны, трансформация же базовых структурных элементов отражается на национальной экономической системе и может привести к смене приоритетных направлений ее развития. Формирование структурно-сбалансированного типа воспроизводства обеспечивается наличием комплекса условий и факторов. Если условия представляют собой экзогенные и эндогенные признаки существования данного явления, то факторы выступают движущей силой структурной трансформации. К числу наиболее значительных условий, определяющих функционирование структурно-сбалансированной модели воспроизводства, можно отнести: природно-климатические, институциональные, технико-экономические, географические, финансово-экономические и международные.

3. Структурная сбалансированность общественного воспроизводства выступает как определенная цель развития всей социально-экономической системы, которая, обладая характерными свойствами, находится в постоянном движении. Каждой экономической системе присуща ее собственная структура, отражающая внутренние механизмы взаимодействия и развития ее элементов, которые под влиянием определенных условий могут воспроизводиться. Логично выделить следующие

принципы функционирования социально-экономических систем: целостность, большие размеры системы, мультипараметрические характеристики поведения системы, эмерджентность, принцип существования или живучести, нелинейности, самоорганизации, самоподобия (фрактальности), системной иерархии, взаимодействия, эффективности, внутренней динамики системы.

4. Применительно к структуре социально-экономической системы проявление свойств самоорганизации, способности к трансформации и появлению новых ее элементов и качеств обнаруживается в виде колебаний экономической конъюнктуры. Циклические колебания происходят в результате последовательного движения экономической системы от порядка к хаосу и, наоборот, от хаоса к порядку, что является следствием процесса самоорганизации системы. Долгосрочные циклические колебания, представляющие собой механизм адаптации социально-экономической системы к внешним воздействиям, выступают предпосылкой формирования структурно-сбалансированного типа воспроизводства.

5. Структурные трансформации общественного воспроизводства детерминируются многочисленными факторами и условиями, среди которых наибольшее значение имеют технико-технологические, институциональные, глобализационные. Кроме того, изменения в структуре общественного воспроизводства могут быть следствием кризисных явлений и процессов, обусловленных циклической динамикой экономического развития. Фаза кризиса, будучи одной из самых противоречивых фаз цикла, порождает периоды неравновесности, неопределенности, хаотические явления, обусловленные высокой долей энтропии. Среди значительного числа разнообразных по своей сущности кризисов можно выделить структурный кризис, способствующий качественному обновлению системы воспроизводства.

6. Особая роль в формировании структурных характеристик принадлежит научно-техническому прогрессу, обуславливающему выбор альтернатив экономического развития общества. Развитие социально-экономической системы в условиях постиндустриального способа производства поставило под сомнение существующую ранее технико-технологическую парадигму, основанную на ресурсных факторах воспроизводства. Данное положение особенно актуально для стран, богатых природными ресурсами, темпы экономического роста которых в долгосрочном периоде оказываются ниже ожидаемых. Сырьевая рента таких стран способствует повышению макроэкономической волатильности, а также снижает стимулы к совершенствованию институциональных

структур. В этой связи становится необходимым формирование новой технико-технологической парадигмы, ядром которой выступает интеллектуальная составляющая, обеспечивающая появление и развитие инноваций.

7. Технологическое развитие, определяемое как совокупность технологических укладов (ТУ), есть основное условие сбалансированного воспроизводственного процесса, отвечающего современным потребностям общества. Формирование структурной сбалансированности связано с периодической сменой доминирующего технологического уклада, основным условием развития которого выступает использование и внедрение качественных ресурсов как замены массовых и способность сопряженных технологических производств усваивать их. Отношения между одновременно существующими технологическими укладами являются противоречивыми, поскольку, с одной стороны, формирование нового ТУ возможно только на базе предшествующего, что обуславливает их взаимосвязь, с другой стороны, происходит неизбежная борьба за использование качественных ресурсов, кроме того, результаты взаимодействия технологических укладов различного уровня зависят от утвердившихся производственно-экономических и институциональных отношений.

8. В условиях формирования единого мирового научно-технического пространства особое значение приобретает развитие новой производственно-технологической парадигмы, основу которой составляют не материальные и природные ресурсы, а инновационный и интеллектуальный потенциал. В настоящее время в российской экономике не созданы условия для перехода к постиндустриальной стадии развития, поскольку, во-первых, существует высокая степень изношенности производственных фондов, что можно характеризовать как деиндустриализацию промышленного комплекса; во-вторых, основополагающие отрасли промышленности используют технологии третьего, четвертого и в отдельных случаях пятого ТУ; в-третьих, наблюдается существенный разрыв между создаваемым новым знанием и уровнем развития промышленного производства, при том, что отрасли, которые могли бы стать объектом приложения новых технологий в нашей стране, просто отсутствуют; в-четвертых, неэффективная институциональная структура не способствует повышению спроса на инновационную продукцию. Освоение нового шестого технологического уклада возможно только в результате проведения целенаправленной структурной политики, ориентированной на развитие инновационно-инвестиционного воспроизводственного сектора, что обеспечит соответствующую диверсификацию отечественной экономики, а, следовательно, повысит ее эффективность.



9. Одним из существенных факторов, тормозящих технико-технологическое развитие российской экономики, является существующая аномальная технологическая многоукладность, которая проявляется в одновременном существовании новейших технологических укладов и реликтовых. Технологическая многоукладность не выступает явлением, отрицательно характеризующим способ производства до тех пор, пока она не становится тормозом для динамичного развития производительных сил общества и повышения качества экономического роста. Причины сформировавшейся технологической неоднородности экономики России весьма многочисленны и разнообразны, условно их можно разделить на три группы: 1) вызванные естественным ходом эволюции технологического развития; 2) доставшиеся в наследство от проводимой экономической политики в СССР; 3) появившиеся в переходный период рыночных преобразований. Ликвидация аномальной технологической многоукладности является одной из приоритетных задач государственной политики инновационно-технологического прорыва. Наиболее актуальными направлениями в ходе решения этой задачи являются: формирование законодательной базы, разработка комплекса взаимосвязанных национальных инновационно-инвестиционных программ и проектов, развитие финансовых институтов, образовательных учреждений, осуществляющих подготовку и переподготовку кадров, необходимых для реализации конкретных инновационных программ и проектов.

10. Немаловажными условиями формирования структурной сбалансированности общественного воспроизводства являются институциональные. Институциональная структура, а именно ее эффективное функционирование оказывает значительное воздействие на процесс общественного воспроизводства, поскольку сокращает объем транзакционных и трансформационных издержек. Эффективность функционирования институциональной системы зависит от сложившегося типа принуждения, который определяет роль государства в его взаимодействии с основными макроэкономическими субъектами. Проблема совершенствования институтов становится особенно актуальной в процессе формирования инновационной модели воспроизводства. В этой связи представляется эффективной реализация стратегии образования коалиций интересов социально значимых групп в целях модернизации отечественной экономики. Данная стратегия базируется на концепции конфликтно-компромиссной экономической динамики, в основе которой лежат принципы синергетического подхода, обуславливающие возможность изучения свойств механизма компромиссного согласования имманентных интересов. Реализация этой стратегии возможна только при совер-

шенствовании таких базовых институтов, как институты спецификации и защиты прав собственности, судебной системы, налогового администрирования, система организации органов власти, институты развития регионов.

11. Развитие социально-экономической системы в условиях постиндустриальной парадигмы предъявляет более высокие требования к качеству функционирования базовых институтов, отводя особую роль институту предпринимательства. Предпринимательская деятельность органично вписывается в общую систему общественного воспроизводства, обеспечивая определенную непрерывность процесса воспроизводства в условиях постоянно трансформирующихся потребностей общества. Конкурентная природа предпринимательства обеспечивает реализацию многочисленных функций, наиболее важной из которых, как представляется, является способность устранять производственные диспропорции в ситуациях неравновесия и высокой степени энтропии.

12. Глобализация мировой экономики, формирование постиндустриальной цивилизации приводит к смене представлений о способах организации и управления общественным производством. На смену отраслевому приходит кластерный (сетевой) подход структурирования экономической системы, который обеспечивает более эффективную реализацию конкурентных преимуществ. Кластерный подход, в отличие от отраслевого, позволяет рассматривать и давать характеристику отрасли, ее развития применительно к конкретной территории, причем не только в краткосрочном периоде, но и в долгосрочной перспективе. Развитие процессов кластеризации в отечественной экономике означает постепенный отказ от ресурсной модели воспроизводства и переход к стратегии инновационного развития с опорой на кластерный принцип организации отраслей, который позволяет интегрировать малые и средние предприятия, повышая общий уровень конкурентоспособности российской экономики.

13. Формирование воспроизводственной модели, отвечающей современным потребностям общества, диктует необходимость адекватных усилий государства, направленных на преобразование базовых макроэкономических пропорций, способствующих устойчивому развитию социально-экономической системы. Процесс макроэкономического регулирования сопровождается выбором наиболее эффективной модели экономической политики, учитывающей современные условия и факторы развития. В последние десятилетия особую актуальность в развитых и развивающихся странах, в том числе и в нашей стране, приобрели неоллиберальные модели социально-экономического развития, базирующие-

ся на методологии неоклассической школы. Глобальный системный кризис заставил по-новому взглянуть на формы и методы государственного регулирования, обусловив некоторый возврат к консервативным моделям экономической политики. С точки зрения необходимости проведения модернизации отечественной экономики и формирования основ конкурентной (инновационной) модели воспроизводства, требуется принципиально новая государственная стратегия, в основе которой должна лежать комплексная долгосрочная политика управления как целыми секторами экономики, кластерными образованиями, так и отдельными отраслями. Задачей государства выступают комплексное многоплановое исследование всевозможных процессов и явлений, прогноз возможных последствий принимаемых решений. В этой связи актуальным представляется использование механизма государственно-частного партнерства, как инструмента, позволяющего учитывать разнообразные потребности субъектов в форме обобщенного экономического интереса.

**Научная новизна исследования.** Научная новизна диссертационного исследования состоит в разработке авторской концепции структурной сбалансированности общественного воспроизводства, создающей целостное представление о функционировании системы общественного воспроизводства в современной России и обеспечивающей научно-обоснованный выбор направлений формирования структурообразующих пропорций. Наиболее существенные результаты исследования, характеризующие новизну работы, состоят в следующем:

- раскрыто содержание структурной сбалансированности общественного воспроизводства с позиции неоклассической и эволюционной теорий. В неоклассической теории, исследующей статическое состояние экономической системы, сбалансированность отождествляется с равновесным положением социально-экономической системы, в то время как динамическое развитие предполагает разделение категорий сбалансированности и равновесности. Следовательно, структурная сбалансированность общественного воспроизводства представляет собой динамически развивающийся процесс формирования оптимальных пропорций, реализующих обобщенный экономический интерес, как равнодействующую интересов многочисленных хозяйствующих субъектов, что обеспечивает устойчивое экономическое развитие социально-экономической системы в целом;

- доказано, что сбалансированность общественного воспроизводства является следствием действия структурообразующих связей и элементов, которые приводят к возникновению и удержанию во времени определенных пропорций экономического развития. Выделены следующие группы пропорций: общеэкономические, структурные, экономико-

демографические, социально-экономические, экономико-экологические, инвестиционно-инновационные, технологические, финансово-экономические, межгосударственные;

- раскрыто содержание социально-экономической системы через призму имманентных ей свойств, которые имеют тенденцию к генетическому воспроизводству, что обусловлено определенной направленностью развития системы. Выделены и классифицированы характерные свойства, присущие системе, а также показано, что основополагающие из них детерминируют структурные преобразования системы (нелинейность, неравновесность, неопределенность, внутренняя динамика, способность к трансформации, самоподобие и др.);

- доказано, что циклические колебания экономической конъюнктуры есть следствие внутренней динамики системы, ее способности к трансформации, диссипативных явлений, самоорганизации, обуславливающих ее качественное преобразование и поступательное движение от порядка к хаосу и, наоборот, от хаосу к порядку. При этом циклические колебания выступают своего рода механизмом адаптации системы к внешним флуктуациям и предполагают в конечном итоге некую динамическую упорядоченность процессов во времени. Долгосрочные циклические колебания являются предпосылкой формирования сбалансированной структуры общественного воспроизводства;

- обосновано положение о том, что фаза кризиса порождает периоды неравновесности, несбалансированности воспроизводственной структуры экономики, обусловленные наличием противоречия между новыми технико-технологическими достижениями и институциональной системой общества. Процесс трансформации экономики в период структурного кризиса представляет собой переход от одного относительно устойчивого состояния социально-экономической системы к другому качественному состоянию;

- доказано, что кризисные явления в отечественной экономике имеют черты наиболее известных видов кризисов: финансового, структурного и системного. Количественным измерителем глубины и интенсивности структурного кризиса может служить значение индекса структурных сдвигов, а также значение интегрального коэффициента структурных различий, который показывает степень тождественности структур рассматриваемых совокупностей. Проведенный анализ показывает, что наиболее существенные структурные сдвиги происходили в конце 1990-х гг. (1998-1999), а также в 2003-2004 гг. Отмеченные периоды явились переломными в ходе эволюции системы общественного воспроизводства, поскольку еще был шанс устранить существующие десятилетиями диспро-

порции в отраслевой и воспроизводственной структуре, но, как показали дальнейшие исследования, этот шанс был упущен;

- раскрыта роль циклическо-генетического подхода в составлении долгосрочных прогнозов, который предполагает изменение применяемых моделей, а конкретно означает переход от линейных динамических моделей к моделям, помогающим выявлять и прогнозировать неравновесность социально-экономического развития, а особенно предвидеть фазу кризиса как наиболее непредсказуемого и болезненного периода трансформации системы;

- доказано, что в основе формирования структурных пропорций общественного воспроизводства лежат закономерности технико-технологического развития, поскольку именно они определяют выбор альтернатив экономического развития общества. Наиболее важными закономерностями технико-технологического развития можно считать следующие: диалектическую взаимосвязь технических изобретений и их практической необходимости, обусловленную существующим противоречием между растущими потребностями общества и возможностями их удовлетворения; объективную последовательность этапов развития техники, в ходе которых она совершенствуется; взаимосвязь отдельных отраслей и видов техники в процессе развития; изменение структуры и функций техники. Эволюция социально-экономической системы в процессе формирования постиндустриального общества поставила под сомнение существующую ранее технико-экономическую парадигму, основанную на ресурсных факторах воспроизводства, в то время как постепенно начинает зарождаться технико-экономическая парадигма, в основе которой лежит интеллектуальная составляющая, обеспечивающая появление и развитие инноваций;

- выявлены факторы, тормозящие переход к инновационному варианту развития отечественной экономики: низкая инновационно-инвестиционная активность предпринимательского сектора, отсутствие системной работы по формированию национальной инновационной системы, неэффективное функционирование инновационной инфраструктуры, включающей венчурные фонды, слабый спрос со стороны бизнеса на инновационную продукцию, отсутствие партнерских отношений между государством, наукой и бизнесом;

- установлено, что структурная сбалансированность общественного воспроизводства определяется динамикой развития технологических укладов, которая, с одной стороны, предполагает их диалектическое взаимодействие, а с другой - обуславливает наличие конкуренции за использование качественных ресурсов, в результате которой происходит

становление более прогрессивного ТУ. Глобальный экономический кризис, охвативший большинство развитых стран, свидетельствует об исчерпании запасов прочности пятого технологического уклада и создании основ нового шестого ТУ. В настоящее время в российской экономике не создано достаточно условий для перехода к новому этапу развития, поскольку в большинстве отраслей господствующими являются третий и четвертый технологические уклады. Тем не менее, можно выделить ряд перспективных направлений, в которых возможен ускоренный рост базы пятого ТУ и, далее, формирование на этой основе шестого ТУ. К таким сферам относятся: информационно-коммуникационная, химическая, биохимическая и биотехнологическая, машиностроение, ракетно-космическая, атомная, пищевая, молекулярная биология, генная инженерия;

- уточнено понятие аномальной технологической многоукладности, которая представляет собой одновременное функционирование в различных секторах новейших и реликтовых технологических укладов, что выступает тормозом динамичного развития производительных сил общества и повышения качества экономического роста. В силу этого выделены следующие группы факторов, обусловивших наличие аномальной технологической неоднородности: связанные с естественным ходом эволюции технологического развития; доставшиеся в наследство от проводимой экономической политики СССР; появившиеся в переходный период рыночных преобразований;

- показано, что формирование основ постиндустриальной экономики и смена модели социально-экономического развития предъявляют более высокие требования к качеству функционирования базовых институтов. Выявлена специфика развития предпринимательства в отечественной экономике, которая состоит в следующем: во-первых, формирование данного института произошло сравнительно недавно, что обуславливает достаточно низкую его эффективность по сравнению с развитыми странами; во-вторых, образование большинства субъектов предпринимательства было вызвано в большей степени институциональной необходимостью, нежели общественными потребностями;

- установлено: отличительной чертой современного процесса воспроизводства является его достаточно высокая динамичность, обусловленная подвижностью капитала и рабочей силы, что способствует увеличению роли распределительных и перераспределительных механизмов. Данный процесс обуславливает трансформацию традиционных представлений о способах организации и управления производством. На смену отраслевому приходит кластерный подход структурирования эко-

номической системы, который обеспечивает более эффективную реализацию конкурентных преимуществ. Особенностью кластера как структуры самоорганизации системы является присутствие в ней практически всех стадий воспроизводственного процесса - от производства до потребления, что позволяет повысить производительность входящих в него отраслей. Кроме того, кластерные образования, будучи основной движущей силой изменений технологической и воспроизводственной структуры экономики, играют значительную роль в процессе трансформации изобретений в инновации, а инноваций - в конкурентные преимущества;

- обосновано положение о том, что формирование инновационной модели воспроизводства возможно только при соответствующем учете разнообразных интересов многочисленных субъектов хозяйственной деятельности, к которым следует отнести государство, бизнес и общество в целом. При этом основная роль должна принадлежать государству как субъекту, выступающему носителем и организационно-экономических, и публично правовых отношений. Наиболее конкурентоспособной формой взаимодействия государства и бизнеса можно считать государственно-частное партнерство, которое представляет собой институциональный и организационный альянс государственной власти и частного бизнеса с целью реализации общественно значимых проектов в широком спектре деятельности - от развития стратегически важных отраслей до предоставления общественных благ в масштабе всей страны.

**Теоретическая значимость работы.** В диссертации рассмотрены и синтезированы основные теоретико-методологические подходы к исследованию структурной сбалансированности общественного воспроизводства. Существенным вкладом в развитие теории воспроизводства является исследование факторов и условий, определяющих структурную сбалансированность воспроизводственного процесса в условиях неравновесия социально-экономической системы. На основе развития положений эволюционной теории сформулировано понятие структурной сбалансированности общественного производства как динамически развивающегося процесса, обеспечивающего формирование оптимальных пропорций. В рамках методологии системного анализа выделены концептуальные модели, определяющие сбалансированность экономической структуры. Проведен теоретический анализ влияния циклической динамики на процесс структурной трансформации отечественной экономики, исследованы основные виды кризисов и их роль в воспроизводственном процессе. Раскрыта роль научно-технологического прогресса в формировании пропорций общественного производства. Уточнено понятие аномальной технологической многоукладности, характеризующей

особенности технологического базиса российской экономики. Рассмотрена сущность концепции государственного макроэкономического регулирования общественных пропорций в условиях трансформации социально-экономической системы и перехода к постиндустриальной парадигме развития. Теоретические положения диссертации способствуют более глубокой и обоснованной выработке основных направлений государственной политики в области проведения структурных преобразований, направленных на модернизацию, неоиндустриализацию отечественной экономики, формирование основ инновационной модели воспроизводства. Выводы, представленные в работе, доведены до уровня практических рекомендаций по реализации основных положений государственной стратегии формирования сбалансированной экономической структуры, отвечающей соответствующим социальным критериям и задаче обеспечения устойчивого экономического роста.

**Практическая значимость исследования.** Теоретические положения и основные выводы диссертации имеют практическую значимость и могут быть использованы в качестве методологической базы в дальнейших исследованиях процесса общественного воспроизводства, его количественных и качественных параметров. Предложенные рекомендации могут быть учтены при разработке комплексных долгосрочных программ социально-экономического развития страны, а также в реализации конкретных направлений совершенствования хозяйственного механизма нашей страны. Материалы диссертации могут использоваться при разработке новых программ по ряду дисциплин, изучаемых в высших учебных заведениях соответствующего профиля.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и результаты диссертационной работы докладывались и обсуждались на международных, всероссийских, региональных, межвузовских и внутривузовских конференциях, таких как: Всероссийская научно-практическая конференция "Экономика современной России" (Волгоград, 2006); III Всероссийская научно-практическая конференция "Проблемы экономики и статистики в общегосударственном и региональных масштабах" (Пенза, 2006); Международная научно-практическая конференция "Роль высших учебных заведений в инновационном развитии экономики регионов" (Самара, 2006); IV Международная научно-практическая конференция "Проблемы социально-экономической устойчивости региона" (Пенза, 2007); Международная научно-практическая конференция "Проблемы развития предприятий: теория и практика" (Самара, 2007); V Всероссийская научно-практическая конференция "Особенности роста и развития региональных социально-экономических систем" (Пенза,



2009); Всероссийская научно-практическая конференция "Экономическое развитие России в условиях глобального кризиса" (Краснодар, 2009); 8-я Международная научно-практическая конференция "Проблемы развития предприятий: теория и практика" (Самара, 2009).

Результаты диссертационной работы были использованы в научно-исследовательской теме "Исследование влияния инновационного потенциала на качество и устойчивость роста региональной экономики", регистрационный номер НИР - 1.1.06, выполненной на базе Самарского государственного экономического университета. Научные данные диссертационной работы используются в учебном процессе Самарского государственного экономического университета при проведении занятий по курсам: "Основы экономической теории", "Микроэкономика", "Макроэкономика", в учебной работе со студентами второго высшего и дополнительного образования, а также в работе по Федеральной программе подготовки управленческих кадров.

Результаты научных исследований отражены в 55 научных публикациях, в том числе в 5 монографиях (двух авторских объемом 21,8 печ. л. и трех в соавторстве с авторским вкладом в объеме 2,2 печ. л.). Авторский объем научных публикаций по теме диссертации составляет 44 печ. л.

**Структура диссертации.** Работа состоит из введения, пяти глав, заключения и библиографического списка.

Во **введении** обосновываются актуальность, теоретическая и практическая значимость диссертационной работы, его цель и задачи, определяются методологические основы, выделяются положения, характеризующие его научную новизну.

В первой главе "**Теоретико-методологические основы исследования структурной сбалансированности**" раскрывается сущность понятия структурной сбалансированности общественного воспроизводства с позиции различных направлений экономической мысли, исследуются факторы и условия, определяющие сбалансированность системы воспроизводства.

Во второй главе "**Циклическое развитие и его роль в формировании сбалансированного воспроизводства**" рассматривается влияние циклической динамики на структурную трансформацию экономической системы, раскрывается сущность кризиса как самой болезненной и непредсказуемой фазы цикла, исследуется возможность применения циклическо-генетической парадигмы предвидения в прогнозах структурного развития экономики.

В третьей главе "**Воздействие технологических изменений на структурную сбалансированность общественного воспроизводства**"

раскрывается сущность НТП как структурообразующего фактора общественного воспроизводства, исследуется динамика развития технологического базиса общества в процессе периодической смены технологических укладов, анализируются причины аномальной технологической многоукладности российской экономики.

В четвертой главе **"Институциональные условия формирования сбалансированности общественного воспроизводства"** рассматривается институциональная структура и ее роль в формировании сбалансированного типа воспроизводства, институт предпринимательства как основной агент институциональных изменений и генератор структурных преобразований, роль кластерных образований в совершенствовании воспроизводственной структуры.

В пятой главе **"Формы, модели и государственные стратегии макроэкономического регулирования воспроизводственных процессов"** обосновывается необходимость трансформации экспортно-сырьевой модели воспроизводства в конкурентную, модернизации основных отраслей реального сектора экономики, развития механизма государственно-частного партнерства в целях реализации государственной стратегии совершенствования структуры общественного производства.

В **заключении** приводятся наиболее важные теоретические обобщения и выводы, полученные в результате проведенного научного исследования.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Первая группа проблем**, раскрываемых в диссертационной работе, посвящена исследованию общих теоретических вопросов структурной сбалансированности общественного воспроизводства как экономического явления на базе классической политэкономии, марксистской концепции общественного производства, неоклассической (маржиналистской) теории, эволюционной теории.

В экономической жизни проблема сбалансированности состоит в выявлении основных пропорций экономического развития и в их характеристике. Впервые идеи структурного анализа и сбалансированного воспроизводства были представлены в работах французского экономиста Ф. Кенэ, который обосновал необходимость соблюдения определенных народнохозяйственных пропорций в структуре экономике. В трудах представителей классической школы политэкономии В. Петти, А. Смита и Д. Рикардо исследуется система общественного воспроизводства с позиции изменения факторов труда и капитала. Так, в работах А. Смита

появляется деление капитала на основной и оборотный и показывается, каким образом происходит процесс воспроизводства. К. Маркс, исследуя воспроизводственную структуру на макроэкономическом уровне, разбивает весь совокупный общественный продукт на два подразделения и обосновывает условия, при которых происходит простое и расширенное воспроизводство. Немаловажное значение в исследовании категории сбалансированности играет методология неоклассического направления экономической мысли, ядро которой составляет положение о необходимости достижения экономического равновесия и сбалансированности пропорций общественного воспроизводства в условиях статического состояния экономической системы. С появлением работ А. Маршалла, Л. Вальраса и В. Парето концепция экономического равновесия превратилась в универсальное средство анализа экономических систем, особенно их эффективности и оптимальности. Таким образом, ортодоксальная экономическая теория практически отождествляет категории сбалансированности, пропорциональности, равновесности, что обусловлено использованием абстрактных идей относительно рациональности поведения хозяйствующих субъектов, полноты обладания информацией, стремлением индивидов к максимизации полезности и доходов.

Функционирование социально-экономических систем в условиях нестабильности, ограниченной рациональности субъектов, высокой степени энтропии экономических явлений и процессов вызывает необходимость трансформации представлений о структурной сбалансированности общественного воспроизводства. В этой связи представляется интересным исследование сбалансированности общественного воспроизводства с позиции методологий двух направлений экономической теории - неоклассического и эволюционного - на основе их диалектической взаимосвязи, тем более что идеи А. Маршалла, Л. Вальраса, Ф. фон Хайека, Л. фон Мизеса являются базисом эволюционного направления, в рамках которого разрабатывается механизм исследования системы общественного воспроизводства в условиях недетерминированных процессов и явлений. Если в ортодоксальной экономической теории категории сбалансированности и равновесности совпадают, то, с точки зрения эволюционной концепции, они расходятся, так как возникает необходимость формирования пропорций общественного производства в условиях динамически развивающейся социально-экономической системы, что предполагает постоянное приспособление к изменяющимся экзогенным и эндогенным условиям.

Сбалансированное функционирование социально-экономической системы детерминруется сбалансированностью всех стадий воспроиз-

водственного процесса, которая, по мнению автора, выступает не только как результат, но и как предпосылка развития экономики в целом. Сбалансированность может проявляться не только как статическое состояние, характеризующее определенными пропорциями, но и как соответствующее их качественное развитие. Среди наиболее значимых пропорций автором были выделены следующие: общеэкономические, институциональные, структурные, экономико-демографические, экономико-экологические, инвестиционные, инновационные, технологические, финансово-экономические и межгосударственные.

Формирование структурно-сбалансированного типа воспроизводства обеспечивается наличием комплекса условий и факторов развития. В диссертации выделены следующие наиболее значимые условия: природно-климатические, институциональные, воспроизводственные, технико-экономические, социально-демографические, финансово-экономические, международные. По мнению автора, существенную роль в процессе достижения структурной сбалансированности общественного воспроизводства играют институциональные условия, представленные определенными социальными институтами, которые выступают в форме организации, регулирования и упорядочения общественной жизни. К числу факторов, отражающих формирование институциональных условий, можно отнести следующие: развитие отношений собственности, уровень спецификации и защищенности, логику социального контракта (горизонтальный или вертикальный), взаимодействие института власти и собственности, правовое обеспечение производственной и хозяйственной деятельности, налоговое законодательство, степень развития теневой экономики.

Структурная сбалансированность общественного воспроизводства выступает как определенная цель развития социально-экономической системы, которая, обладая характерными свойствами, находится в постоянном движении. Экономическая система представляет собой структурообразующий контур, в котором действуют хозяйственные механизмы, охватывающие процессы производства, распределения, обмена и потребления. В диссертации показано, что основной движущей силой универсального механизма функционирования, развития и самоорганизации системы являются экономические отношения как форма единства и взаимодействия конфликтных и компромиссных интересов. Любая экономическая система обладает характерными чертами, которые вновь и вновь генетически воспроизводятся. Следуя логике диссертационной работы, можно выделить наиболее существенные принципы функционирования социально-экономических систем: целостность, большие размеры системы, мульти-

параметрические характеристики поведения системы, эмерджентность, принцип существования или живучести, нелинейность, самоорганизацию, самоподобие (фрактальность), принцип взаимодействия, эффективности, внутренней динамики системы.

Каждой экономической системе присуща ее собственная структура, которая отражает внутренние механизмы взаимодействия и развития элементов. В экономической литературе достаточно глубоко освещен вопрос структурных характеристик различных типов социально-экономических систем. В диссертации предложена авторская классификация концептуальных моделей, определяющих сбалансированность экономической структуры. Среди наиболее значимых концепций целесообразно выделить следующие: концепцию балансового экономического равновесия (секториальные модели экономики), концепцию оптимального экономического равновесия, концепцию компромиссного экономического равновесия (статическая компромиссная согласованность), концепцию конфликтно-компромиссной экономической динамики (динамическая конфликтно-компромиссная согласованность).

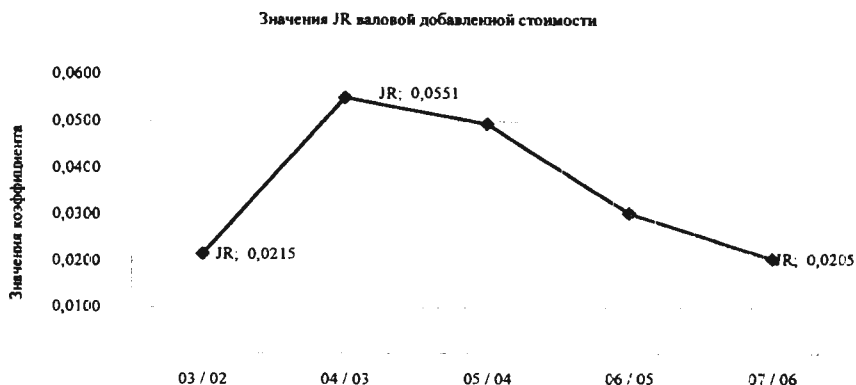
**Вторая группа проблем** диссертационной работы связана с исследованием влияния циклических закономерностей развития социально-экономической системы на формирование структурно-сбалансированного типа общественного воспроизводства, с рассмотрением кризиса как наиболее противоречивого временного периода, с изучением роли циклическо-генетического подхода в прогнозировании структурного развития.

Применительно к структуре социально-экономической системы проявление свойств самосорганизации, способности к трансформации и возникновению новых ее элементов и качеств обнаруживается в виде колебаний экономической конъюнктуры. Основным методологическим подходом к анализу циклических колебаний является синергетический, в рамках которого постулируются флуктуации как потенциальные реальные факторы дальнейшего развития системы. Сами же циклические процессы выступают своеобразным механизмом адаптации открытой социально-экономической системы к внешним воздействиям: "... циклическое развитие экономики предстает как многоуровневое циклическое развитие всеобщей экономической системы, внутри которой идут те же процессы, но рангами ниже, но все они, вместе взятые, образуют единый процесс ее динамики"<sup>1</sup>. Структурные трансформации общественного воспроизводства - следствие кризисных явлений и процессов. По мне-

---

<sup>1</sup> Гапонова С.Н. Цикличность как глобальная и всеобщая форма развития экономических процессов // Социально-гуманитарные знания. 2002. № 5. С. 288-289.

нию автора, движущим механизмом трансформации системы общественного воспроизводства и перехода к ее новому качественному состоянию является фаза кризиса, которая порождает периоды неравновесности, неопределенности, хаотичности происходящих процессов. Среди значительного числа разнообразных по своей сущности кризисов можно выделить структурный кризис, как детерминирующий качественное обновление системы общественного воспроизводства. Структурный кризис преодолевается, когда старая структура начинает уступать место новым отраслям производства, новым формам организации и регулирования.



**Рис. 1. Значения интегрального коэффициента структурных различий по валовой добавленной стоимости**

Рассчитано автором по: Российский статистический ежегодник: стат. сб. / Росстат. М., 2008. С. 314-316.

Современный структурный кризис отечественной экономики своими корнями уходит в советское прошлое нашей страны, когда были сформированы основные диспропорции общественного воспроизводства. В 1990-е гг. произошли резкие негативные изменения структуры общественного производства. В диссертации проводится анализ динамики структурного кризиса на основе расчета коэффициентов абсолютных и относительных структурных сдвигов. Полученные результаты показывают, что наибольшую скорость имели структурные сдвиги, произошедшие в период 1990 - 2000 гг. (значение среднего квадратического коэффициента абсолютных структурных сдвигов - 7,8), это закономерное следствие системной трансформации отечественной экономики. В целях более детальной оценки различий экономической структуры в отмеченные периоды рассчитывается значение интегрального коэффициента

ента структурных различий (индекс Рябцева). Для периода 1980-2004 гг. автором были рассчитаны значения IR в трех измерениях: по занятости, по инвестициям в основной капитал и по валовому выпуску, а для периода 2002-2007 гг. - по валовой добавленной стоимости (рис. 1).

Рассчитанные значения интегрального коэффициента для периода 2002-2007 гг. по валовой добавленной стоимости показывают, что, несмотря на достаточно интенсивные структурные сдвиги в отдельные периоды, не были ликвидированы диспропорции воспроизводственного процесса (значение коэффициента отражает тождественность структур в 2003 и 2007 гг.). Накопленные деформации в отраслевой и воспроизводственной структурах продолжали накапливаться и воспроизводиться, что обусловило развитие кризисных явлений в 2008 г. Период 2002-2007 гг. сопровождался восстановительным, компенсационным ростом экономики, обусловленным эффектом импортозамещения в связи со стихийной девальвацией национальной валюты и одновременно благоприятной мировой конъюнктурой цен на главные позиции отечественного экспорта. По мнению автора, весь ход развития воспроизводственной модели российской экономики в отмеченный период стал мощнейшим сигналом о моральном устаревании неолиберальной доктрины, получившей, по сути, статус "мейнстрима" конца XX в.

Особую роль в процессе формирования структурно-сбалансированной модели воспроизводства играют прогнозы социально-экономического развития, основанные на изучении закономерностей, тенденций и факторов структурной трансформации экономики. Учет цикличности в прогнозировании позволяет глубже прорабатывать альтернативные варианты будущего развития, поскольку прогнозы, построенные на трендах экономического роста, дополняются изучением неравномерного характера изменения экономических параметров. В диссертации обосновано положение о необходимости использования принципов парадигмы предвидения будущего в формировании прогнозов структурного развития. Данная парадигма сформировалась в результате научных исследований Н. Кондратьева, П. Сорокина, А. Богданова, В. Вернадского, А. Чижевского, Й. Шумпетера. Циклическо-генетический подход в предвидении будущего предполагает определенные перемены в сложившейся методологии и организации прогнозирования, поскольку в ранее существующих моделях исходной предпосылкой выступали идеи инерционного и равновесного развития. По мнению автора, использование циклическо-генетического подхода в прогнозировании будет способствовать выявлению неравновесных состояний социально-

экономической системы, особенно фазы кризиса, как наиболее противоречивого для экономики периода.

К третьей группе проблем диссертации относится исследование научно-технического прогресса как структурообразующего фактора воспроизводственного процесса, роли технологических укладов в формировании структурно-сбалансированной модели воспроизводства, аномальной технологической многоукладности и ее преодоления в процессе достижения структурной сбалансированности общественного воспроизводства.

Процесс общественного воспроизводства, являясь неотъемлемой частью любой социально-экономической системы, подвержен трансформации, что находит выражение в количественном и качественном изменении основополагающих пропорций. Объективно обусловленная трансформация современного индустриального общества в общество принципиально нового качества (постиндустриальное) оказывает существенное влияние на изменение элементов воспроизводственного процесса. Особая роль в формировании пропорций общественного воспроизводства принадлежит научно-техническому прогрессу, под которым понимается развитие научного познания и его применение в виде новых, более эффективных поколений техники и технологических укладов. Изучение такого воздействия представляется весьма актуальным и практически применимым не только с позиции отдаленного будущего, но и для настоящего времени, поскольку выбор альтернатив экономического развития определяется уже сегодня. Развитие социально-экономической системы в условиях постиндустриального общества ставит под сомнение ранее существовавшую технико-технологическую парадигму, основанную на ресурсных факторах воспроизводства. Постепенно начинает созревать технико-технологическая парадигма, ядром которой выступает интеллектуальная составляющая, обуславливающая создание инноваций. Думается, что формирование базы технико-технологической парадигмы, основанной на интеллектуальных ресурсах, особенно необходимо для стран, эксплуатирующих сырьевую модель развития. В долгосрочном плане темпы экономического роста в странах, богатых природными ресурсами, как правило, оказываются ниже ожидаемых, поскольку сырьевая рента усиливает колебания макроэкономических параметров и снижает стимулы к улучшению качества институтов. Так, падение цен на нефть летом 2008 г. привело к снижению темпов роста ВВП в России



с 8% 2008 г. до -10, 4% в 2009 г., в Азербайджане с 16,5% в 2008 г. до 3,6% в 2009г.<sup>2</sup>

Инновационное развитие является одной из наиболее острых проблем в российской экономике, поскольку существующие негативные факторы и условия не позволяют в полной мере раскрыть ее инновационный потенциал. Основными факторами, тормозящими переход к инновационному варианту развития, на взгляд автора, можно назвать следующие: низкая инвестиционно-инновационная активность предпринимательского сектора; отсутствие системной работы с инновациями, включающей управление интеллектуальной собственностью, создание и поддержка венчурных фондов и инновационной инфраструктуры; слабый спрос со стороны предпринимателей на инновационную продукцию; отсутствие партнерских отношений между государством, наукой и бизнесом.

Технологическое развитие, определяемое как совокупность технологических укладов, есть основное условие сбалансированного воспроизводственного процесса, отвечающего современным потребностям общества. Формирование структурной сбалансированности процесса воспроизводства связано с периодической сменой доминирующего технологического уклада, основным условием развития которого выступает использование и внедрение качественных ресурсов путем замены массовых, способность сопряженных технологических производств усваивать их. В настоящее время в российской экономике очень мало условий для формирования основ шестого технологического уклада. Это обусловлено, на взгляд автора, критическим отставанием в технологическом развитии в 1990-х гг., когда произошла фактическая деградация технологической структуры экономики. Так, доля пятого технологического уклада, преобладающего в оборонно-промышленном комплексе, в этот период сократилась в 3 раза и, напротив, возросла доля реликтовых укладов, особенно в сельском хозяйстве и розничной торговле.

Немаловажным фактором, тормозящим технико-технологическое развитие российской экономики, служит аномальная технологическая многоукладность, которая проявляется в одновременном существовании новейших технологических укладов и реликтовых. Технологическая многоукладность не выступает явлением, отрицательно характеризующим способ производства до тех пор, пока не становится тормозом динамического развития производительных сил общества и повышения качества экономического роста. Ликвидация аномальной технологиче-

---

<sup>2</sup> Гуриев С., Плеханов А., Сонин К. Экономический механизм сырьевой модели развития // Вопр. экономики. 2010. № 3. С. 5.

ской многоукладности выступает одной из приоритетных задач государственной политики инновационно-технологического прорыва. Высокотехнологичные производства являются важнейшим фактором роста экономики страны, гарантом ее экономической безопасности, генератором развития рынка. Как представляется, освоение новейших технологических укладов, сокращение доли реликтовых ТУ возможно только в результате проведения целенаправленной структурной политики, причем ведущая роль в механизме технологического развития должна принадлежать государству. В настоящее время повышение конкурентоспособности производства возможно только при переходе к практике государственного управления непрерывным инновационным процессом.

Сильная перспективная инновационная политика, как государственная, так и корпоративная, должна быть ориентирована на освоение последних поколений пятого и первых поколений шестого технологических укладов, модернизацию и инвестиционное обновление основного капитала преимущественно на собственной научно-технической базе. Однако, несмотря на декларируемые принципы и приоритеты перехода на инновационный путь развития, статистические данные, отражающие объем государственных расходов на науку, свидетельствуют о незначительной ее поддержке из средств федерального бюджета (табл. 1).

Таблица 1

**Финансирование науки из средств федерального бюджета, %\***

Исследования	Годы						
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Фундаментальные	1,51	1,76	1,76	2,19	2,27	2,22	2,14
Прикладные	0,29	0,31	0,28	0,36	0,36	0,40	0,39

\* Составлено автором по: Россия в цифрах: кратк. стат. сб. / Росстат. М., 2009. С. 322.

Не произошло существенных изменений и в структуре затрат на исследования и разработки по источникам финансирования. Удельный вес средств бюджета за десятилетие увеличился всего на 0,3%, кроме того, снизилось финансирование из внебюджетных фондов с 6,7 до 1,8%, что позволяет делать вывод о консервации существующей схемы финансирования науки. В диссертации проводится сопоставление международных данных о внутренних расходах на исследования и разработки (табл. 2).

Таблица 2

**Внутренние затраты на исследования и разработки, % к ВВП\***

Страна	Годы					
	1995	2000	2002	2004	2005	2006
Россия	0,85	1,05	1,25	1,16	1,07	1,07
Великобритания	1,95	1,86	1,89	...	1,78	1,78
Германия	2,19	2,45	2,49	2,49	2,48	2,53
Италия	1	1,05	1,13	...	1,09	...
Нидерланды	1,29	3,38	3,43	3,51	1,74	1,78
Финляндия	2,29	2,15	2,23	2,16	3,48	3,45
Франция	2,29	2,15	2,23	2,16	2,13	2,11
Канада	1,72	1,94	2,06	1,99	2,01	1,94
Япония	2,9	2,99	3,12	3,13	3,32	3,39
США	2,51	2,74	2,65	2,68	2,62	2,62

\* Составлено автором по: Россия и страны мира. 2006: стат. сб. / Росстат. М., 2008. С. 307-309.

На взгляд автора, необходимо опережающее развитие науки и профессионального образования, которое обеспечит формирование прогрессивной структуры научно-технологического и образовательного комплексов. Наиболее актуальными направлениями в ходе решения этой задачи являются: формирование законодательной базы, разработка комплекса взаимосвязанных национальных инновационно-инвестиционных программ и проектов, развитие финансовых институтов, образовательных учреждений, осуществляющих подготовку и переподготовку кадров.

В четвертую группу проблем, рассмотренных в диссертации, входят: исследование роли институциональной структуры в сбалансированности общественного воспроизводства; анализ развития института предпринимательства в отечественной экономике; изучение кластерного подхода к структурированию экономической системы.

Немаловажными условиями формирования структурно-сбалансированной модели общественного воспроизводства являются институциональные. Институциональная структура, ее эффективное функционирование оказывают значительное воздействие на процесс общественного воспроизводства, поскольку снижают объем трансакционных и трансформационных издержек.

Систему социально-экономических институтов, влияющих на направления и формы реализации имманентных интересов хозяйствующих субъектов, можно определить как институциональную структуру. Создание и поддержка институтов во многом основываются на механизме принуждения со стороны третьего лица. Степень соответствия целей, поставленных перед институцио-

нальными ограничениями и решениями, которые принимают индивидуумы, зависит от эффективности принуждения. Принуждение осуществляется: во-первых, через внутренние ограничения деятельности; во-вторых, через страх перед наказанием за нарушение соответствующих норм и правил и, в-третьих, через общественные санкции или государственное насилие.

В диссертации показано, что в условиях рыночного хозяйства современной экономики России действует система так называемого несистематического принуждения, в процессе которого индивид считает более или менее вероятным, что в ходе конкретной деятельности он будет подвергнут принуждению со стороны третьего лица. По мнению автора, именно данный тип принуждения обуславливает противоречия, возникающие в формировании и развитии базовых институтов российского общества. Особенностью согласования экономических интересов индивидов в условиях противоречивого использования институтов является наличие трений приспособления, компенсирующих таким образом несовершенство институциональной структуры.

Проблема совершенствования институтов становится особенно актуальной в процессе формирования инновационной модели воспроизводства. На взгляд автора, наиболее эффективной может быть реализация стратегии образования коалиций имманентных интересов социально значимых групп в целях модернизации отечественной экономики. Данная стратегия базируется на концепции конфликтно-компромиссной экономической динамики, в основе которой лежат принципы синергетического подхода, обуславливающие возможность изучения свойств механизма компромиссного согласования экономических интересов. Реализация этой стратегии возможна при соответствующем развитии институтов защиты и спецификации прав собственности, судебной и налоговой системы, институтов развития регионов, институтов, определяющих экологические стандарты, а также научно-промышленный потенциал.

Развитие социально-экономической системы в условиях постиндустриальной парадигмы предъявляет более высокие требования к качеству функционирования базовых институтов, особенно такому институту как предпринимательство. Специфика функционирования отечественного предпринимательства заключается в том, что прежняя система не содержала в себе такой феномен, как предпринимательство, во всяком случае как типичный и достаточно массовый элемент системы. Развитые же рыночные системы имеют дело с цивилизованным предпринимательством, в то время как для России предпринимательство представляет собой достаточно новый институт. Тем не менее, на взгляд автора, не вызывает сомнений особая роль предпринимательства как источника и движущей силы инновационных преобразований и прогрессивных структурных сдвигов в период смены концепции социально-экономического развития.

Определяющее значение имеют функции предпринимательства, реализуемые в рыночном хозяйстве. В диссертации, помимо традиционно исследуемых функций предпринимательской деятельности, выделена еще одна специфическая функция, обусловленная возможностью предпринимательства нивелировать социальную рассогласованность, а также устранять диспропорции в воспроизводственной сфере в ситуациях неравновесия и высокой степени энтропии. Наиболее эффективными в реализации отмеченной функции могут быть малые инновационные предприятия, которые специализируются на трансфере технологий. К сожалению, в настоящее время инновационная активность российских малых предприятий остается достаточно низкой. По официальным данным, разработку и внедрение технологических инноваций осуществляют всего 3,5% малых промышленных предприятий. Наибольший удельный вес организаций, внедряющих технологические инновации, наблюдается в производстве электрооборудования, электронного и оптического (9,6%), в химическом производстве (9,9%), в производстве резиновых и пластмассовых изделий (6%), в добыче полезных ископаемых (4,7%), в производстве пищевых продуктов (4,5%)<sup>3</sup>.

Для осуществления структурного маневра в целях развития инновационных отраслей необходима экономическая политика по запуску технологического мультипликатора. И здесь, как представляется, особое значение приобретает процесс взаимодействия науки, бизнеса и государства. Коммерческое продвижение уже созданных нововведений должно обеспечиваться развитой системой малого и среднего бизнеса, как интегрального компонента конкурентного рыночного механизма, при условии их стратегического союза с крупными корпорациями.

Трансформация парадигмы социально-экономического развития, создание основ инновационной модели воспроизводства обуславливают замену традиционных представлений о способах организации и управления общественным производством. Происходящие изменения структуры воспроизводства являются следствием интенсификации процессов отраслевой и территориальной интеграции. Национальные хозяйства развиваются как открытые системы. В этих условиях стабильность и сбалансированность общественного воспроизводства во все большей мере определяются масштабами (широтой) рынка, развитием территориальной структуры производства. Таким образом, в современном рыночном хозяйстве, особенно в условиях глобализации, традиционное деление экономики на сектора и отрасли теряет операциональность. На первое место выходят "кластеры - системы взаимосвязей

---

<sup>3</sup> Малое предпринимательство в России. 2008: стат. сб./ Росстат. М., 2008. С. 116-117.

фирм и организаций, значимость которых как целого превышает простую сумму составных частей..."<sup>4</sup>.

Кластерный подход позволяет рассмотреть и дать характеристику отраслей применительно к конкретной территории и ее особенностям. В этом смысле он расширяет традиционный отраслевой подход, поскольку анализируется отрасль не только в настоящий период времени, но и оцениваются ее возможности в долгосрочной перспективе. В отличие от отраслевого, кластерный принцип способствует более глубокому анализу взаимодополняемости отраслей. В новой форме организации промышленных производств заключается ряд серьезных преимуществ для бизнеса, таких как повышение производительности входящих фирм и отраслей, увеличение способности к инновациям, стимулирование новых видов деятельности, расширяющих границы кластера.

По мнению автора, кластеры представляют собой новый тип самоорганизации экономической системы, в котором существует острая необходимость в России. На современном этапе все чаще конкурируют не сами товары, а предприятия, и, как следствие, основное конкурентное преимущество находится не в свойствах товара, а в сфере компетенций и возможностей фирмы снижать издержки при реализации произведенного товара.

В диссертации показано, что развитие процессов кластеризации в отечественной экономике означает постепенный отказ от ресурсной модели воспроизводства, формирование основ инновационной экономики с опорой на кластерный принцип организации отраслей, который позволяет интегрировать малые и средние предприятия, повышая общий уровень конкурентоспособности экономической системы.

Особенностью кластера как структуры самоорганизации системы является присутствие в ней практически всех стадий воспроизводственного процесса - от производства, до потребления, что позволяет увеличить производительность входящих в него отраслей. Повышение производительности в кластере обеспечивается за счет углубления процесса разделения труда и специализации производства, а также за счет ускорения оборачиваемости капитала во всех его функциональных формах.

Отличительной чертой процесса разделения труда в кластерах выступает так называемый внутривоспроизводственный характер, поскольку здесь происходит взаимодействие предприятий различных отраслей, общей целью которых является создание готового к употреблению продукта. Так как кластеры образуются преимущественно в инновационных секторах, речь идет об инновационном продукте. Таким образом, результатом воспроизводственного

---

<sup>4</sup> Портер М. Конкуренция. М., 2002. С. 43.

процесса в кластере можно считать особую форму инновации - совокупный инновационный продукт.

**Пятая группа проблем** диссертационного исследования связана с рассмотрением форм, моделей государственного макроэкономического регулирования воспроизводственных процессов, с исследованием механизма государственно-частного партнерства как основы качественной трансформации воспроизводственного процесса, с формулированием условий реализации государственной стратегии структурных преобразований отечественной экономики.

Формирование воспроизводственной модели, отвечающей современным потребностям общества, диктует необходимость адекватных усилий государства, направленных на преобразовании базовых макроэкономических пропорций, способствующих устойчивому развитию отечественной экономики. Процесс макроэкономического регулирования сопровождается выбором наиболее подходящей теоретической модели экономической политики, учитывающей условия и факторы развития конкретной страны.

В последние десятилетия особую актуальность в развитых и развивающихся странах, в том числе и в нашей стране, приобрели неолиберальные модели социально-экономического развития, базирующиеся на постулатах неоклассической концепции. Глобальный кризис 2008 г. заставил по-новому взглянуть на формы и методы государственного регулирования. В диссертации показано, что государственное регулирование макроэкономических пропорций общественного воспроизводства должно опираться на принципы синергетики, которые позволяют отойти от необходимости выбора отдельных приоритетных направлений, обуславливающих подчас одностороннее развитие экономики. В этой связи представляется необходимой трансформация традиционной дилеммы "государство-рынок" и создание основ новой парадигмы государственного регулирования, опирающейся на принцип социального консенсуса, учитывающий разнообразные интересы субъектов как обобщенный экономический интерес.

Наибольшее значение, на взгляд автора, имеет согласование интересов государства, бизнеса и общества, обеспечивающее необходимый баланс противоречивых имманентных интересов.

По мнению автора, основным звеном, увязывающим интересы государства, общества и бизнеса является механизм государственно-частного партнерства, позволяющий реализовывать общественно значимые проекты, к которым следует отнести и формирование сбалансированной модели общественного воспроизводства. Становление и развитие государственно-частного партнерства (ГЧП) обусловлены действием нескольких базовых факторов, среди которых приватизация государственных активов, недостаточность финансовых ресурсов правительства, мобильность бизнеса, его способность к

инновациям. В нашей стране рост интереса к механизму ГЧП обусловлен необходимостью осуществления структурной трансформации системы общественного воспроизводства. Многочисленные примеры удачного взаимодействия бизнеса и государства в развитых странах позволяют надеяться на положительный результат использования данной формы взаимодействия в отечественной экономике, особенно в процессе модернизации основных ее сфер и отраслей.

Государственно-частное партнерство предусматривает широкий спектр различных форм, моделей и механизмов. Наиболее актуальными формами, используемыми в экономике России, на взгляд автора, являются следующие: контракты на выполнение работ и оказание услуг; контракты на техническую помощь; контракты на управление; аренда (лизинг); соглашение о разделе продукции; совместные предприятия.

В отечественной экономике имеется масштабный потенциал для развития многих форм ГЧП (например, концессии, которая в настоящий момент не находит применения в хозяйственной практике). Однако для их реализации необходимо решение ряда принципиальных вопросов: во-первых, нельзя расценивать государственно-частное партнерство только как привлечение дополнительных ресурсов в капиталоемкие проекты, необходимо учитывать реальные интересы партнеров; во-вторых, следует минимизировать влияние так называемой политической традиции, связанной с необоснованным вмешательством государства в автономные сферы жизни общества, в том числе и в компетенцию бизнеса; в-третьих, требуется устранить или, по крайней мере, снизить коррумпированность государственного аппарата на всех уровнях власти, которая препятствует установлению доверительных и конструктивных отношений с предпринимательством; в-четвертых, необходим существенный прогресс в понимании и практической реализации публично-правовых функций государства.

Использование механизма государственно-частного партнерства является одним из основных направлений государственной стратегии макроэкономического регулирования, направленного на создание основ инновационной модели воспроизводства. В настоящий момент реализуется государственная стратегия, направленная на эксплуатацию экспортно-сырьевой модели воспроизводства. Такая модель основана на постоянно растущих доходах от торговли сырьем, т.е. продукцией с низкой добавленной стоимостью. Данные доходы стимулируют рост заработной платы, что становится основным фактором повышения внутреннего спроса. Экспортно-сырьевая модель имеет свои преимущества, особенно они заметны в нашей стране. Рост экспортных доходов позволяет основной массе населения удовлетворять насущные потребности, а некоторым отраслям (преимущественно ориентированным на экспорт) проводить техническое перевооружение. Однако эксплуатация эк-



портно-сырьевой модели воспроизводства имеет существенные ограничения, среди которых растущее социальное расслоение, снижение стимулов для развития обрабатывающих производств и, как следствие, рост импорта потребительских товаров, инфляционное давление ("голландская болезнь").

В диссертации обоснована позиция автора, согласно которой в настоящее время происходит дальнейшее закрепление и воспроизводство экспортно-сырьевой модели за счет сложившегося механизма экономического роста, который характеризуется определенными зависимостями, принявшими устойчивую форму.



*Рис. 2. Конкурентная (инновационная) модель воспроизводства*

Сохранение прежних пропорций воспроизводства в рамках экспортно-сырьевой модели не позволит в ближайшие годы экономике нашей страны расти высокими темпами, даже при благоприятной ценовой конъюнктуре на энергосырьевые товары. Как представляется автору, единственно возможным вариантом построения сбалансированной системы воспроизводства является освоение конкурентной (инновационной) модели (рис. 2), основными двигателями которой должны стать внутренние рыночные механизмы, конкуренция, частная инициатива, создающие стимулы для развития высокотехнологичных секторов и отраслей. При этом главной движущей силой роста должен быть не внешний спрос на сырье, а развивающийся потребительский и промышленный спрос внутреннего рынка. Думается, что только реализации этих условий позволит сформировать другой, отличный от существующего структурный контур отечественной экономики.

Для решения поставленной задачи формирования инновационной модели экономики необходим ряд стратегически важных направлений государственного регулирования. На взгляд автора, наиболее важными в этой связи представляются меры, направленные на неоиндустриализацию отечественной промышленности, поскольку в настоящий период в российской экономике практически отсутствует промышленная база, способная потреблять знания и создавать на их основе инновации. В диссертации обозначены основные направления, реализация которых способна устранить вышеуказанную проблему. Это, прежде всего, де-бюрократизация управления, освобождение бизнеса от излишнего контроля, сокращение количества чиновников, снижение уровня коррупции, создание условий для расширения механизма государственно-частного партнерства, позволяющего модернизовать стратегически важные отрасли, совершенствование базовых правовых институтов, создание институциональной основы для проведения политики "новой индустриализации".

Новая индустриализация означает не только замену устаревших производственных фондов, но и создание новых отраслей с высокой добавленной стоимостью на основе современных технологий. Ключевыми секторами, способными капитализировать сравнительные преимущества отечественной экономики, как представляется, могут стать информационно-коммуникационный сектор, включая приборостроение, электронику, разработку программного обеспечения и телекоммуникационного оборудования, медицинских приборов; химическая, биохимическая и биотехнологическая промышленность; машиностроение, включая транспортное и энергетическое, судостроение; ракетно-космическая индустрия; ряд нанотехнологических направлений, включая биологию и генную инженерию.

Государственная стратегия формирования сбалансированной воспроизводственной модели на инновационной основе должна базироваться на комплексной долгосрочной политике управления как целыми секторами, кластерными образованиями, так и отдельными отраслями. Задачей государства выступает сложное многовариантное исследование всевозможных процессов и явлений, прогноз возможных последствий принимаемых решений. Построение моделей и верификация становятся неотъемлемыми этапами и инструментами принятия любых экономических и политических решений, особенно долгосрочных и масштабных.

## ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

### *Монографии*

1. Коновалова, М.Е. Институционализация экономики: система партнерских отношений в решении проблем экономической динамики: кол. моногр. [Текст] / под ред. проф. В.А. Сидорова. - Краснодар, 2010. - 404 с. - 25,2/0,7 печ. л.
2. Коновалова, М.Е. Институционально-технологические условия структурной сбалансированности общественного воспроизводства в трансформационной экономике России [Текст] / М.Е. Коновалова. - Новосибирск: ЦРНС, 2009. - 147 с. - 9,8 печ. л.
3. Коновалова, М.Е. Структурная сбалансированность общественного воспроизводства: вопросы теории и методологии [Текст] / М.Е. Коновалова. - Самара: Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2009. - 184 с. - 10,7 печ. л.
4. Коновалова, М.Е. Инновационное экономическое развитие: структурная институциональная модернизация, формирование эффективных систем управления: монография [Текст] / под ред. Г.В. Семенова, Н.Г. Багаутдиновой. - Казань: Изд-во Казан. гос. технол. ун-та, 2009. - 338 с. - 21,2/0,7 печ. л.
5. Коновалова, М.Е. Современный капитализм: особенности циклической динамики в системе общественного воспроизводства: кол. моногр. [Текст] / под ред. В.А. Сидорова. - Краснодар, 2009. - 374 с. - 23,4/0,8 печ. л.

### *Статьи в изданиях, определенных ВАК России для публикации результатов научных исследований*

6. Коновалова, М.Е. Развитие предпринимательства как основа сбалансированности воспроизводственного процесса [Текст] / М.Е. Коновалова // Проблемы современной экономики: Евраз. междунар. науч.-аналит. журн. - 2009. - № 4 (32). - С. 195-198. - 0,5 печ. л.
7. Коновалова, М.Е. Научно-технический прогресс как структурообразующий фактор воспроизводственного процесса [Текст] / М.Е. Коновалова // Вестн. Рос. гос. торг.-экон. ун-та. - 2009. - № 1 (28). - С. 38-44. - 0,5 печ. л.
8. Коновалова, М.Е. Технологическая многоукладность и ее роль в структурной сбалансированности экономики России [Текст] / М.Е. Коновалова // Вестн. Саратов. гос. экон. ун-та. - 2008. - № 5 (24). - С. 9-12. - 0,5 печ. л.
9. Коновалова, М.Е. Кризис как форма разрешения структурных диспропорций [Текст] / М.Е. Коновалова // Экон. науки. - 2008. - № 5(42). - С. 71-76. - 0,5 печ. л.
10. Коновалова, М.Е. Структурная сбалансированность общественного воспроизводства в различных типах экономических систем [Текст] / М.Е. Коновалова // Науч.-техн. ведомости СПбГПУ. Серия "Экон. науки". - 2008. - № 1. - С. 26-32. - 0,5 печ. л.
11. Коновалова, М.Е. Сбалансированность структуры и факторы, ее определяющие [Текст] / М.Е. Коновалова // Вестн. Самар. гос. экон. ун-та. - 2007. - № 5(31). - С. 97-102. - 0,5 печ. л.
12. Коновалова, М.Е. Структурная сбалансированность общественного воспроизводства и факторы, ее определяющие [Текст] / М.Е. Коновалова // Изв. Самар. науч.

центра Рос. акад. наук "Актуальные проблемы экономики и права". - 2006. - Декабрь. - С. 5-16. - 1,3 печ. л.

13. Коновалова, М.Е. Теоретико-методологические основы исследования структурной сбалансированности общественного воспроизводства [Текст] / М.Е. Коновалова // Изв. Самар. науч. центра Рос. акад. наук "Актуальные проблемы экономики и права". - 2006. - Май. - С. 23-34. - 1,3 печ. л.

14. Коновалова, М.Е. Структурные изменения в сложившихся экономических условиях [Текст] / М.Е. Коновалова // Вестн. Самар. гос. экон. акад. - 2005. - №1 (16). - С. 44-51. - 0,5 печ. л.

15. Коновалова, М.Е. Проблемы прогнозирования структурной динамики в контексте глобализации [Текст] / М.Е. Коновалова // Вестн. Самар. гос. экон. акад. - 2003. - № 1(10). - С. 36-42. - 0,5 печ. л.

### *Публикации в других изданиях*

16. Коновалова, М.Е. Институциональная структура и ее роль в воспроизводственном процессе [Текст] / М.Е. Коновалова, Ю.В. Матвеев // Фундаментальные исследования. Раздел "Экон. науки". - 2009. - № 3 - С. 88-91.- 0,5/0,25 печ. л.

17. Коновалова, М.Е. Теоретические аспекты циклических закономерностей общественного развития [Текст] / М.Е. Коновалова // Экономическое развитие России в условиях глобального кризиса: материалы Всерос. науч.-практ. конф. - Т. 2. - Краснодар, 2009. - С. 82-96. - 0,8 печ. л.

19. Коновалова, М.Е. Теоретико-методологические основы системного анализа [Текст] / М.Е. Коновалова // Особенности роста и развития региональных социально-экономических систем: сб. материалов V Всерос. науч.-практ. конф. - Пенза: РИО ПГСХА, 2009. - С. 13-17. - 0,3 печ. л.

18. Коновалова, М.Е. Институциональная структура и ее роль в сбалансированности воспроизводственного процесса [Текст] / М.Е. Коновалова // Проблемы развития предприятий: теория и практика: материалы 7-й Междунар. науч.-практ. конф. - Ч. 1. - Самара: Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2008. - С. 33-39. - 0,5 печ. л.

20. Коновалова, М.Е. Конкурентоспособность малого предпринимательства в условиях кластеризации экономики [Текст] / М.Е. Коновалова // Проблемы развития предприятий: теория и практика: материалы VI Междунар. науч.-практ. конф. - Ч. 1. - Самара: Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2007. - С.33-35 - 0,2 печ. л.

21. Коновалова, М.Е. Трансформация экономической структуры в контексте эволюции социально-экономических систем [Текст] / М.Е. Коновалова // Социально-экономическое развитие России в XXI веке: материалы VI Всерос. науч.-практ. конф. - Пенза: РИО ПГСХА, 2007. - С. 24-26. - 0,2 печ. л.

22. Коновалова, М.Е. К вопросу о структурной сбалансированности экономики в трансформационный период [Текст] / М.Е. Коновалова // Опыт и проблемы социально-экономических преобразований в условиях трансформации общества: регион, город, предприятие: сб. материалов V Междунар. науч.-практ. конф. - Пенза: РИО ПГСХА, 2007. - С. 45-47. - 0,2 печ. л.

23. Коновалова, М.Е. Теоретико-методологические основы структурной сбалансированности воспроизводственного процесса [Текст] / М.Е. Коновалова // Экономика современной России: материалы Всерос. заочной науч.-практ. конф. - Волгоград, 2006. - С. 56-60. - 0,35 печ. л.

24. Коновалова, М.Е. Теоретико-методологические основы структурной сбалансированности [Текст] / М.Е. Коновалова // Экономика современной России: сб. материалов науч.-практ. заоч. конф. - Волгоград, 2006. - С. 23-28. - 0,4 печ. л.

25. Коновалова, М.Е. Институциональные особенности развития предприятий в современных условиях [Текст] / М.Е. Коновалова // Проблемы развития предприятий: теория и практика: материалы V-й Междунар. науч.-практ. конф. - Ч. 1. - Самара: Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2005. - С. 32-34 - 0,2 печ. л.

26. Коновалова, М.Е. Институциональные изменения как фактор экономического роста [Текст] / М.Е. Коновалова // Актуальные проблемы современной науки. Гуманитарные науки: материалы 1-го Междунар. форума молодых ученых и студентов - Ч. 1. - Самара: Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2005. - С. 175-177. - 0,2 печ. л.

27. Коновалова, М.Е. Структурные преобразования и факторы, их определяющие [Текст] / М.Е. Коновалова // Региональное развитие в России: перспективы, конкурентоспособность, политика: материалы Междунар. форума. - Самара: Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2005. - С. 192-195. - 0,25 печ. л.

28. Коновалова, М.Е. К вопросу о структурных преобразованиях в экономике современной России [Текст] / М.Е. Коновалова // Вестн. Самар. гос. экон. акад. - 2002. - № 2(9). - С. 47-54. - 0,7 печ. л.

Формат 60×84/16. Бум. писч. бел. Печать офсетная.

Подписано в печать 10. 07. 2010 г. Гарнитура "Times New Roman".

Объем 2,0 печ. л. Тираж 150 экз. Заказ № 367.

Отпечатано в типографии СГЭУ.

Самара, ул. Советской Армии, 141.





102